

Undervisningsministeriet
Institutionsstyrelsen

Sendt pr. mail til:
Isik3@uvm.dk

22. august 2008
14485.18

Høring over udkast til bekendtgørelse og vejledning om administrative fællesskaber mellem uddannelsesinstitutioner

CFU har modtaget udkast til bekendtgørelse med tilhørende vejledning i høring. CFU har følgende bemærkninger til udkastene:

CFU har bemærket, at bekendtgørelsen er bindende for uddannelsesinstitutionerne i henhold til § 1.

CFU forudsætter, at skabelonen for samarbejdsaftalen vedhæftet bekendtgørelse ligeledes er bindende for de uddannelsesinstitutioner, der ønsker at indgå en samarbejdsaftale i henhold til § 3 i udkast til bekendtgørelse.

Da bekendtgørelsen således fastsætter bindende rammer for etableringen, organisering og finansieringsform af et administrativt fællesskab finder CFU det betænkeligt, at der ikke har været lejlighed til en egentlig drøftelse af dette udkast på rette niveau. **CFU skal derfor anmode om, at en egentlig drøftelse finder sted inden bekendtgørelsen bliver udsendt.**

CFU har særligt bemærket, at samarbejdsaftalen og vejledningen i øvrigt ikke fastlægger andre forhold vedrørende medarbejderne, end dem, der er anført med reference til lov om virksomhedsoverdragelse. CFU finder det betænkeligt, at øvrige forhold vedrørende medarbejderne, såvel i forbindelse med etableringen som i den efterfølgende værtsinstitution ikke i øvrigt er behandlet i bekendtgørelse, vejledning eller i selve standardaftalen (som jo ikke kan fraviges).

CFU vil i den forbindelse bl.a. pege på forhold vedrørende de generelle aftaler om samarbejde og samarbejdsudvalg i forbindelse med etableringen, aftaler og

lovkrav vedrørende sikring af arbejdsmiljø og trivsel, aftaler om kompetenceudvikling m.v. samt aftaler om TR-vilkår m.v. i henhold til overenskomsterne på området. **Særligt disse forhold anmoder CFU om en nærmere drøftelse af med Institutionsstyrelsen snarest muligt og inden bekendtgørelsen udsendes, jf. ovenfor.**

CFU har herudover en række foreløbige bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen med bilag. CFU lægger her særligt vægt på, at der ikke efterfølgende kan rejses tvivl om den juridiske og økonomiske ramme, der bliver skabt for fællesskaberne, idet en usikkerhed herom vil skabe unødvendig utryghed og usikkerhed for de berørte medarbejdere:

1. § 2, stk. 2 synes uklart formuleret. Først af vejledningen fremgår det klart, at der er tale om en udbudspligt, hvis man løser opgaver efter § 2. Alle bindende regler og krav bør principielt fremgå af selve bekendtgørelsen.
2. § 3 forudsætter modsat, at samarbejdet kan etableres som ”inhouse” opgavevaretagelse uden udbud. Det forhold bør ligeledes fremgå mere klart af selve bekendtgørelsen, bl.a. for at undgå at enkeltskoler kan blive holdt økonomisk ansvarlige, hvis det senere viser sig, at denne lovhjemmel er i strid med EU-retten.
3. I bilag 1, samarbejdsaftalens punkt 2 præciseres, at samarbejdet bygger på en model, hvor ”værtsinstitutionen er selvstændig ansvarlig for udførelsen af opgaven”. Dette ansvar vil øjensynligt omfatte alle personale-retslige forhold, jf. punkt 5, idet der henvises til reglerne om virksomhedsoverdragelse. Det er således værtsinstitutionens eksisterende ledelse, der er direkte ansvarlig for opgavevaretagelsen.
4. Det er samtidig præciseret i samarbejdsaftalen, at værtsinstitutionen er ansvarlig for ”internt at organisere opgavernes udførelse, herunder instruktion af medarbejderne”. Det tolker CFU sådan, at alle spørgsmål vedrørende medarbejderforhold overgår til alene at være værtsinstitutionens ansvar, herunder også ansættelse og afskedigelse af medarbejdere samt fastlæggelsen af normeringer m.v. Hvis det er tilfældet synes det usikkert, om samarbejdsaftalen lever op til betingelserne for in-house opgavevaretagelse. Alternativt bør det præciseres, at nogle spørgsmål vedrørende medarbejderforhold kræver en beslutning i styregruppen, jf. samarbejdsaftalens punkt 8.1.

Med venlig hilsen

For Josephine Fock



Jens Henning Ravnsmed